

Cap. VI Adevărul în povestea ”Razboiul Pășunilor”

Linkul unde sunt stocate anexele la care se face referire în prezentul raport este:

<http://www.banatulmontan.ro/anexe/stras122011.zip>

Prezenta relatare este tot un capitol din raportul de consilier și care are la bază material probator, căreia i-am dat însă titlul de mai sus inspirat din relatările de presă, un titlu de poveste, deoarece situația prezentată pare a aparține unei alte realități, a unor vremuri pe care le credeam apuse, de organizare a societății în regim feudal, în care instituțiile statului și sistemul judiciar funcționează doar în măsura în care nu sunt atinse interesele stăpânilor de feudă, dar care se blochează însă imediat ce instrumentarea are legătură cu stăpânii feudei sau cu vasalii acestora.

Și povestea, care a început mai demult, dar cu înregistrarea unor accente mai dramatice abia din 2011 se prezintă cam așa:

A fost odată o asociație în Domasnea, denumită ”Asociația crescătorilor de animale din Domasnea” și a mai fost și o asociație în satul Cănicea, denumită ”Asociația crescătorilor de animale din Cănicea”.

Cele două asociații au primit spre administrare în concesiune suprafețe de izlaz comunal pentru o perioadă de 1 an și pentru care au și depus cereri de subvenții APIA, deși durata de concesiune de doar 1 an este nefiresc de mică și contravine prevederilor ordinului 541/2009 *pentru modificarea și completarea Strategiei privind organizarea activității de îmbunătățire și exploatare a pajistilor la nivel național, pe termen mediu și lung, aprobată prin Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor și al ministrului administrației publice nr. 226/235/2003* prin care se recomandă o perioadă minimă recomandată de 10 ani. Însă cei care conduc destinele comunei au urmărit probabil de la bun început să nu se acorde posibilitatea asociațiilor să-și întocmească o strategie pe termen lung și în același timp să poată decide discreționar și abuziv prelungirea sau neprelungirea contractului de concesiune, așa cum au și procedat, de altfel, constituind în acest sens la modul tendentios o comisie de verificare a

modului în care s-au efectuat lucrarile de intretinere a islazului comunal doar de către asociatia crescătorilor de animale din Domasnea.

Doi dintre consilierii comunali din componența comisiei de recepție a lucrărilor efectuate de către Asociația crescătorilor de animale din Domasnea, au fost chiar membrii ai acestei asociații, pe care au părăsit-o însă pentru a concesiiona suprafețe de izlaz ca persoane fizice. Iar, mai apoi au semnat acel rușinos așa zis proces verbal de recepție a lucrărilor efectuate de asociație pe islazul concesiionat(anexa 1 pag.1-3), prin care aduc tot felul de imputatii pentru a se pretexta astfel refuzul prelungirii contractului de concesiune pentru suprafețele de pășune aflate în administrarea asociației și preluarea de către ei sau rudele lor, precum și de către alte persoane fizice la modul individual, fără licitație și la un nivel al redeventei mult diminuat a unor suprafețe de izlaz comunal amplasate în zonele mai apropiate de localitate prin atribuire preferențială și cu încălcarea zonării tradiționale a pășunii comunale pe specii de animale.

În continuare prezentăm derularea lucrurilor în ordine cronologică și cu susținerea afirmațiilor pe care le facem prin material probator și cu raportare la prevederile legale în materie :

- La sedinta de consiliu local din data de 24.03.2011 a fost adoptată *HCL privind aprobarea concesiionarii izlazului comunal al comunei Domasnea catre crescătorii de animale persoane fizice și a aprobării contractului de concesiionare a izlazului comunal catre crescătorii de animale persoane fizice*(anexa 2), prin care se hotărăște concesiionarea doar către persoane fizice a unor suprafețe din izlazul comunal în echivalentul a 0,7 ha/cap de bovine și a 0,10 ha/cap de ovine.

Faptul că adoptarea acestei hotărâri a avut loc la modul discriminator reiese chiar din titlul hotărârii care este cât se poate de explicit în acest sens.

Astfel că toate pretextele invocate ulterior de repingere a cererilor asociației de prelungire a contractului de concesiionare au fost inventate, deoarece primarul și grupul de consilieri sustinatori ai proiectului **hotărâseră încă de la data de 24.03.2011** ”aprobarea **concesiionarii izlazului comunal al comunei Domasnea** către crescători de animale persoane fizice”-**deci a întregului izlaz comunal doar către crescători de animale persoane fizice.**

Iar articolele din hotărârea în cauză sunt și mai explicite sub aspectul caracterului discriminatoriu și abuziv al acesteia :

*Art. 1- Se aprobă concesiionarea **izlazului comunal** către crescători de animale persoane fizice la nivelul comunei Domasnea ;*

Art.2/ Se aprobă contractul de concesiune a izlazului comunal către crescătorii de animale persoane fizice la nivelul comunei Domasnea, conform anexei 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

În aceste condiții, hotărârea privind concesiunea izlazului comunal doar către persoane fizice a fost adoptată cu încălcarea prevederilor Declarației Universale A Drepturilor Omului:

Articolul 7

*Toti oamenii sint egali in fata legii si au, fara nici o deosebire, dreptul la o egala protectie a legii. Toti oamenii au dreptul la o **protectie egala impotriva oricarei discriminari** care ar viola prezenta Declaratie si impotriva oricarei provocari la o asemenea discriminare.*

Articolul 22

*Orice persoana, in calitatea sa de membru al societatii, are **dreptul la securitatea sociala**; ea este indreptatita ca prin efortul national si colaborarea internationala, tinindu-se seama de organizarea si resursele fiecarei tari, sa obtina realizarea drepturilor economice, sociale si culturale indispensabile pentru demnitatea sa si libera dezvoltare a personalitatii sale.*

Si Constitutiei Romaniei **Articolul 16 - Egalitatea in drepturi (1) Cetatenii sunt egali in fata legii si a autoritatilor publice, fara privilegii si fara discriminari.**

Totodată ar fi trebuit să se aibă în vedere și faptul că organizarea activității de îmbunătățire și exploatare a pajiștilor la nivel național reprezintă unul din obiectivele care stau în atenția Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, motiv pentru care a fost emis și un ordin prin care s-a stabilit strategia avută în vedere în acest sens, respectiv - **Ordin nr. 226 din 03/28/2003 pentru aprobarea Strategiei privind organizarea activității de îmbunătățire și exploatare a pajiștilor la nivel național, pe termen mediu și lung.** Iar în cadrul acestei strategii la capitolul V. **Măsuri și acțiuni organizatorice, punctul 2** este prevăzută una din măsurile importante pentru punerea în aplicare a strategiei adoptate :**Sprijinirea inființarii de forme asociative ale crescătorilor de bovine și ale crescătorilor de ovine pentru îmbunătățirea și exploatarea rationala a pajiștilor .**

Astfel că Instituția Prefectului ar fi trebuit să se raporteze la prevederile legislative prezentate mai sus atunci când a verificat legalitatea acestei hotărâri de consiliu local la sesizarea noastră, adresată acestei instituții la data de 15.04.2011(anexa 3 pag 1-2). Nu s-a raportat însă la nicio prevedere legislativă, și un răspuns referitor la memoriul nostru ne-a acordat abia cu adresa nr. 3/4643 și 3/6862 din 24.06.2011(anexa 4, pag 1-2), însă după cum se poate vedea din lectura

textului adresei în cauză, Institutia Prefectului se eschivează în a da un răspuns explicit în legătură cu aspectele de legalitate ale hotărârii în cauză, comunicându-ne doar că: „În urma verificărilor efectuate cu privire la aspectele semnalate în care solicitati analizarea și adoptarea de măsuri în vederea revocării unor hotărâri de consiliu local, respectiv a HCL nr. 19 privind aprobarea concesiunii izlazului comunal al comunei Domasnea către persoane fizice și a aprobării contractului de concesiune a izlazului comunal către crescătorii de animale persoane fizice și a HCL nr. 20 din 24.03.2011 privind aprobarea studiului Ameliorarea pajistilor naturale din comuna Domasnea, a caietului de sarcini aferent atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări și a procedurii de atribuire a contractului de lucrări, vă comunicăm următoarele:

Procedând în conformitate cu prevederile art 19 alin 1 lit.e din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și institutia prefectului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă comunicăm că la data solicitării, actele administrative sus-mentionate nu au fost atacate la instanța de contencios administrativ, potrivit Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

Deci, ni se acordă un răspuns cu vorbărie multă, prin care însă nu ni ne răspunde nimic.

Este problema Institutiei Prefectului dacă ”la data solicitării, actele administrative sus-mentionate nu au fost atacate la instanța de contencios administrativ”. Ele puteau fi atacate și la o dată ulterioară în intervalul de 6 luni prevăzut de normativele în vigoare, pentru evidente încălcări ale prevederilor legale.

Astfel că putem să înțelegem acest răspuns eventual ca o justificare sau ca pe un fel de autoreproș cu privire la superficialitatea cu care a fost tratată problema, oricum însă Institutia Prefectului **nu s-a pronunțat pe aspectele de legalitate ale hotărârilor de consiliu în cauză**, motiv pentru care am și transmis o altă adresă în data de 29.06.2011 către Institutia Prefectului, prin care printre altele solicitam:

” 1. Să ne comunicați dacă la nivelul Institutiei Prefectului se apreciază această hotărâre adoptată la data de 24.03.2011 de consiliu local Domasnea privind concesiunea izlazului comunal doar către persoane fizice ca fiind legală sau nelegală?

În situația în care se apreciază că hotărârea în cauză este nelegală, vă rugăm să solicitați Consiliului local Domasnea revocarea acesteia, iar în caz de respingere a cererii solicităm introducerea acțiunii în instanța de contencios administrativ privind revocarea acestei hotărâri cu rugămintea de a fi informați asupra numărului de dosar astfel încât Asociația Crescătorilor de Animale din Domasnea să se poată constitui ca parte interesată în proces.

Iar în situația în care se apreciază că hotărârea în cauză este legală, vă rugăm să ne comunicați rationamentele juridice și textele de lege care favorizează adoptarea acestei HCL privind concesionarea izlazului comunal doar către persoane fizice, în echivalentul a 0,7 ha/cap de bovine și 0,10 ha/cap de ovine.

*2. Să ne comunicați dacă Hotărârea privind aprobarea depunerii cererii unice de plată pe suprafața pentru anul 2011, pentru pasune proprietatea comunei Domasnea, de către Consiliul local Domasnea, **adoptată în cadrul unei sedințe de îndată în condițiile prezentate în adresa transmisă în data de 27.06.2011 este legală sau nelegală, atâta timp cât există cerere de concesionare din partea crescătorilor de animale constituiti în structura asociativă?***

Nici de această dată însă Instituția Prefectului nu se pronunță și nu ne comunică punctual răspuns la solicitarea noastră, deși ne acordă un răspuns cu adresa 6/7126 din 25.07.2011 (anexa 5) în care se precizează că: *”Referitor la hotărârile Consiliului local al com. Domasnea, invocate de dvs. în cuprinsul petiției sus-mentionate, Instituția Prefectului-Judetul Caras Severin și-a exprimat punctul de vedere în acest sens.”*. Iar această comunicare ni se face prin Serviciul Afaceri Europene din cadrul Instituției Prefectului și nu prin Serviciul Verificarea Legalității Actelor și Contencios Administrativ, serviciu competent în soluționarea acestor aspecte de legalitate, ceea ce ne îndreptățește să presupunem că specialiștii din cadrul serviciului competent nu au dorit să-și asume responsabilitatea unei asemenea comunicări prin care să valideze hotărârile în cauză și să le legitimeze ca fiind legale, probabil de teama suportării unor consecințe într-o perioadă următoare celei actuale în care se pare că se lucrează sub presiunea unor factori politici și nu pot lua decizia corectă și legală. Astfel că această sarcină de descărcare de responsabilitate în problema acordării răspunsului referitor la legalitatea hotărârilor în cauză a fost delegată unui alt serviciu care ne transmite o adresă de răspuns prin care ni se comunică că nu ni se răspunde la întrebările referitoare la aspectele de legalitate semnalate deoarece *”Instituția Prefectului-Judetul Caras Severin și-a exprimat punctul de vedere în acest sens.”*. ” Un răspuns complet eronat!

Instituția Prefectului **nu s-a pronunțat oficial și explicit sub aspectul legalității hotărârilor de consiliu local în cauză în niciunul din răspunsurile acordate**, ci doar în comunicate de presă, ceea ce nu poate fi apreciat ca un răspuns oficial și legal adresat petitionerului.

Și tot cu această adresă ni se mai comunică: *”Referitor la adresa Instituției Prefectului-Judetul Caras Severin, transmisă dumneavoastră și înregistrată cu nr. 6/6715/21.06.2011, prin care vă comunicăm că urmează să fiți informat asupra punctului de vedere al Agenției de plăți și Intervenții în Agricultură București, vă facem cunoscut faptul că această instituție v-a*

comunicat răspunsul, prin adresa comună a Apia-Directia Antifraudă, Control Intern si Supracontrol nr. 1423/05.07.2011 și APIA nr. 18615/07.07.2011”

Într-adevăr, APIA Bucuresti ne-a comunicat un răspuns (anexa 6), însă ca un fel de copie la indigo al raspunsului Institutiei Prefectului, adică nu ni se răspunde punctual si explicit la niciuna din problemele semnalate, declinându-se competenta de solutionare către alte institutii, ci mai mult cu reproș pentru că am ridicat acele probleme: *Din aceste considerente afirmatiile dumneavoastră din memoriile depuse sunt incorecte și dovedesc grave confuzii în cunoasterea si interpretarea corectă a rolului și destinatiei fondurilor europene FEGA și FEADR din care se fac plățile către fermieri.”*

Deci, prin prisma răspunsului acordat, reiese că rolul si destinatia corectă a ”*fondurilor FEGA și FEADR din care se fac plățile către fermieri*” ar fi și acela ca din sumele din bugetul local provenite de la APIA și care în mod legal ar trebui destinate pentru satisfacerea unui interes public să se efectueze lucrări de întreținere a suprafețelor de teren concesionate consilierilor locali, rudelor acestora si altor persoane fizice?

Totodată, nu putem să nu remarcăm că în răspunsul APIA apar însă și afirmații și precizări contradictorii:

” De asemenea, pentru a beneficia de acordarea sprijinului pe suprafețele declarate în cadrul schemelor de plată pe suprafață corespunzătoare măsurilor de agromediu, fermierii sunt obligati să respecte conditiile de management privind mentinerea categoriei de folosintă a pășunilor aflate sub angajament pentru o perioadă de 5 ani, curățirea si întreținerea lor și prezentarea la APIA a documentelor doveditoare pentru aceste lucrari.”

În acest context legal si procedural vă precizăm că pentru a beneficia de acordarea de plăți în cadrul schemei de plată unică pe suprafață, APIA nu conditionează acordarea acestor plăți de forma în care fermierii detin în folosintă pășunile și nici de modalitatea si scopul în care sunt folosite sumele de care beneficiază ca măsuri de sprijin.”

Deci, pe de o parte se precizează în răspuns că fermierii(iar în cazul nostru si Consiliul local Domasnea, asimilat în rolul de fermier) trebuie să efectueze curățirea și întreținerea suprafețelor de pășune pentru care s-au acordat subventii APIA și ”*prezentarea la APIA a documentelor doveditoare pentru aceste lucrari*”, condiție pe care însă primăria Domasnea nu a îndeplinit-o nici în anul 2009 și nici în anul 2010, când nu a efectuat niciun fel de lucrări pe suprafața pajiștii, situație în care nici nu a putut prezenta la APIA documente doveditoare pentru efectuarea de lucrari, dar subventiile s-au acordat totusi.

Iar, pe de altă parte, APIA disculpă primăria Domasnea și se și autodisculpă totodată ca instituție pentru faptul că doi ani consecutivi nu s-au efectuat niciun fel de lucrări de curățire a

pajiștii comunale și nu s-au prezentat niciun fel de documente, subvențiile acordându-se însă de către APIA, prin aceea că APIA nu condiționează acordarea subvențiilor de ”modalitatea si scopul în care sunt folosite sumele de care beneficiază ca măsuri de sprijin.” Și chiar se revine în adresă cu precizarea: ”APIA nu poate impune fermierilor în ce modalitate si pentru ce scopuri pot utiliza sumele aferente măsurilor de sprijin deoarece acestea sunt doar calculate pe suprafața terenului agricol folosit, dar sunt destinate fermierilor.”

Iar după toate aceste afirmații contradictorii comunicate de la vârful administrației care gestionează fondurile europene în acest domeniu, ni se mai reproșează că tot noi dovedim ”grave confuzii” în cunoașterea și interpretarea corectă a rolului și destinației fondurilor europene: *”Din aceste considerente afirmațiile dumneavoastră din memoriile depuse sunt incorecte și dovedesc grave confuzii în cunoașterea și interpretarea corectă a rolului și destinației fondurilor europene FEAGA și FEADR din care se fac plățile către fermieri.”*

Aceste precizări care nu ne-au adus niciun fel de lămuriri și nu se pot considera ca răspuns la problemele ridicate, au avut rolul însă de a ne trezi aduceri aminte, punându-ne din nou în situația de a întreba în ce măsură intervenția Instituției Prefectului a fost legală atunci când s-a solicitat revocarea repetată a unei HCL prin care se stabilise gestionarea fondurilor APIA acordate Consiliului local Domasnea, pe o destinație ce răspundea unor nevoi identificate la nivelul comunității, solicitare de revocare motivată în baza unei adrese APIA, aspect prezentat pe larg în raportul de consilier local, cap. III, publicat la adresa www.banatulmontan.ro, iar acum nu solicită revocarea unor HCL prin care se prevede gestionarea fondurilor APIA pentru lucrări de curățire a unor suprafețe de islaz concesionate consilierilor locali, rudelor acestora și altor persoane fizice, fără licitație sau vreun altfel de proces de selecție.

Dar, să revenim la ordinea cronologică a desfășurării lucrurilor, deoarece, deși noi am solicitat prin memoriile transmise diferitelor instituții soluționarea problemelor ridicate, tergiversarea soluționării, precum și eschiva dovedită și înțeleasă ca un refuz de soluționare, a crescut starea de nemulțumire față de acest grosolan și primitiv abuz de putere și a scos crescătorii de animale din Domasnea constituiti în structura asociativă în stradă împreună cu animalele lor, mai exact spus în fața primăriei Domasnea și pe șoseaua europeană de pe porțiunea din imediata vecinătate a primăriei, manifestare repetată la un anumit interval de timp ca urmare a nesatisfacerii revendicărilor.

Astfel, această primă ieseire în stradă a avut loc la data de 26.05.2011, după ce nici presedintele Consiliului Județean Caras Severin, Sorin Frunzăverde, nu a răspuns solicitării de a se implica în soluționarea problemelor asociației.

Precizăm că ne-am adresat cu un memoriu presedintelui CJ Caras Severin(anexa 7), desi legal nu stă în competența acestei institutii soluționarea problemelor reclamate, ca urmare a faptului că Institutia Prefectului nu a procedat la soluționarea în termenul legal a memoriului transmis în problema concesiunii islazului comunal și am sperat ca prin acest memoriu să sensibilizăm conducerea politică a județului să se implice în soluționarea legală a problemei, ceea ce însă nu s-a întâmplat.

Prezentarea crescătorilor de animale constituiți în structura asociativă în fața primăriei, însoțiti de o parte din animale, pentru a solicita primarului să li se repartizeze și lor suprafețe de islaz comunal în condiții egale cu crescătorii de animale persoane fizice, cu consilierii locali și cu rudele acestora, nu s-a soldat însă cu niciun rezultat deoarece primarul a părăsit sediul primăriei, refuzând să stea de vorbă cu persoanele adunate în fața primăriei. De altfel, nici presa nu a avut mai mult succes, deoarece la solicitarea de informații în legătură cu adunarea din fața primăriei au primit din partea primarului răspunsul ”Nu comentez!”(anexa 8). Si oamenii au așteptat răbdători dar zadarnic revenirea primarului la sediul primăriei Domasnea, timp în care însă animalele si-au pierdut răbdarea și s-au împrăștiat în semn de protest pe porțiunea de șosea din imediata vecinătate a primăriei, blocând circulația până la venirea poliției, evenimentul fiind mediatizat și în presa scrisă și în cea audio video, atât în media locală, cât și în cea centrală(anexa 9-Relatari antena 1 http://observator.a1.ro/social/Vacile-din-Caras-Severin-au-blocat-DN-70_37625.html, anexa 10 – Relatari info cs <http://www.infocs.ro/index.php/2011/05/26/exclusiv-cu-vacile-la-primarie/>, anexa 11- relatari argument cs <http://www.argument-cs.ro/content/la-doma%C5%9Fnea-cresc%C4%83torii-de-animale-protesteaz%C4%83>).

S-a prezentat totuși la mediere consilierul presedintelui Sorin Frunzaverde, domnul Horia Vadrariu care a preluat revendicările crescătorilor de animale cu angajamentul întreprinderii demersurilor necesare în vederea soluționării legale a problemei.

Nu s-a soluționat nimic însă, astfel că o delegație a crescătorilor de animale s-a deplasat în data de 31.05.2011 la Consiliul Județean Caras Severin pentru a-și susține revendicările în fața conducerii politice a județului, unde s-a întâlnit cu vicepreședintele CJ Caras Severin, domnul Ionesie Ghirghioni, precum și cu presa locală (anexa 12- Relatari argument cs <http://www.argument-cs.ro/content/cresc%C4%83torii-de-animale-din-doma%C5%9Fnea-au-ajuns-la-re%C5%9Fi%C5%A3a>).

Domnul vicepresedinte al CJ, după ce a ascultat revendicările membrilor asociației, a promis că se va deplasa la Domasnea, stabilindu-se o întâlnire la care să participe părțile aflate în conflict, întâlnire în care ne-am pus mari speranțe de rezolvare a problemei.

Încercarea de solutionare a problemei la întâlnirea de mediere care a avut loc la data de 10.06.2011 la sediul primăriei cu participarea vicepresedintelui CJ a eșuat însă datorită lipsei de disponibilitate și de determinare în aplicarea legii și a respectării politicii guvernamentale și comunitare în problema sprijinirii structurilor asociative.

În fapt, reprezentantul puterii, prin cuvinte meșteșugite, la întâlnirea de mediere n-a făcut altceva decât să dea de înțeles delegației crescătorilor de animale că ceea ce se întâmplă la Domasnea se întâmplă cu voia și cu știința reprezentanților puterii locale și că ceea ce se întâmplă crescătorilor de animale aparținând de structura asociativă este un fel de măsură de corecție pentru că s-ar ține ”numai de reclamații”.

Așa că s-a ajuns din nou cu revendicările în stradă în data de 07.06.2011, eveniment la care de această dată au participat și echipaje de poliție și jandarmi și mediatizat pe larg în presa centrală și locală (Anexa 13 - Relatari info cs <http://www.infocs.ro/index.php/2011/06/08/cu-turmele-de-vaci-si-oi-in-fata-primariei-din-domasnea-sau-jandarmii-paznici-la-vaci-si-oi/>, Relatari Romania libera <http://www.romanialibera.ro/actualitate/transilvania/razboiul-pasunilor-la-domasnea-226975.html> , Relatari Radio Resita <http://www.radio-resita.ro/protest-cu-vaci-si-oi>)

În timpul protestelor, la solicitarea comandantului dispozitivului de jandarmi prezenti la Domasnea s-a luat legătura cu prefectul județului, domnul Octavian Tunea care, pentru a se detensiona situația, s-a angajat că se va deplasa la Domasnea pentru soluționarea revendicărilor, convenindu-se întâlnirea pentru data de 10.06.2011.

Prefectul nu și-a onorat însă promisiunea, în schimb am fost onorați din nou cu prezența echipajelor de poliție și de jandarmi și abia în jurul orei 11 s-a luat legătura cu domnul Prefect care s-a scuzat că nu s-a putut prezenta la întâlnirea fixată, fiind nevoit să participe la o întrunire cu primarii organizată la Buzias, convenindu-se să fie contactat în această problemă la începutul săptămânii următoare. Astfel, ne-am bucurat doar de prezența media și a jandarmilor, care probabil au îndrăgit deja animalele localnicilor, sau poate că prezența lor se datora dorinței unora de a se face liniște prin intimidare într-o localitate în care nu se mai acceptă tratamentul abuziv, discriminator și umilitor aplicat de conducerea administrației locale. (Anexa 16 Relatari radio Resita <http://www.radio-resita.ro/n-a-venit-prefectul>).

Astfel, ca urmare a acestui refuz de soluționare legală a revendicărilor membrilor asociației, în data de 14.06.2011 o delegație constituită din rândul crescătorilor de animale s-a deplasat la Instiutia Prefectului și a purtat discuții cu prefectul județului, care a fost însoțit de subprefect și de către șefa Serviciului legalitatea actelor și contencios administrativ. La aceste discutii a participat și presa (Relatari caon cs <http://www.caon.ro/cu-jalba-n-protap-la-resita/935714>,

Relatari Adevarul http://www.adevarul.ro/locale/resita/resita-Domasnea-crescatori_animale_0_499150702.html, Relatari argument cs <http://www.argument-cs.ro/content/boii-%C5%9Fi-vacile-din-doma%C5%9Fnea-pe-persoan%C4%83-fizic%C4%83>)

Urmare a discuțiilor purtate s-a convenit ca prin Ordinul Prefectului Județului Caras Severin să fie constituită o comisie mixtă în vederea efectuării de verificări în problemele semnalate.

Comisia constituită prin ordinul prefectului s-a deplasat la Domasnea pentru verificări la data de 15.06.2011 și a întocmit un PV de control(anexa 20-25), la care însă noi am depus obiecții și precizări(anexa 26) transmise instituțiilor care au avut reprezentanți în comisia care a efectuat verificările.

Niciuna din instituțiile la care am transmis obiecțiile și precizările noastre în legătură cu procesul verbal încheiat de comisia constituită prin ordinul prefectului nu le-a luat în considerare însă, astfel că, în fapt, controlul efectuat nu a produs niciun efect și problemele semnalate nu și-au găsit o soluționare legală.

Mai mult, deși oficial Instituția Prefectului nu s-a pronunțat pe aspecte de legalitate în problema hotărârii de concesiune a islazului comunal doar către persoane fizice prin atribuire directă, în fața presei(<http://www.caon.ro/octavian-tunea-hotararea-este-legala-atacati-o/945101>) prefectul județului a declarat că hotărârea ar fi legală deși cunoștea faptul că punerea în valoare a proprietății publice prin această modalitate este contrară legii, fiind încălcate dispozițiile imperative ale O.U.G. 54/2006 privind regimul concesiunii bunurilor proprietate publică.

Astfel:

- nu a fost întocmit un Studiu de oportunitate cu privire la concesiunea islazului;
- nu a fost întocmită nota justificativă privind alegerea procedurii de atribuire, întrucât procedura aplicată a fost alta decât licitația deschisă;
- nu s-a procedat la publicarea intenției de a concesiuna islazul într-un cotidian de circulație națională, cotidian de circulație locală precum și în Monitorul Oficial al României (așa cum dispune art. 27 din O.U.G. 54/2006 coroborat cu art. 21 din același act normativ);
- nu a fost publicat în Monitorul Oficial anunțul de atribuire a concesiunii în termen de 20 de zile de la finalizarea atribuirii;
- au fost încălcate principiile nediscriminării, tratamentului egal și liberei concurențe prin stabilirea faptului că doar persoanele fizice pot concesiuna suprafețe din islaz;
- s-au încălcat disp. art. 26 din O.U.G. 54/2006 care reglementează posibilitatea negocierii directe doar după epuizarea procedurii de licitație;

- nu s-au respectat dispozițiile imperative care reglementează concesionarea doar prin licitație urmată de negociere directă, neexistând în lege posibilitatea concesionării pe bază de cerere;

- prin neorganizarea licitației au fost diminuate veniturile obținute la bugetul comunei, aspect de natură să atragă răspunderea celor care au votat contrar legii.

Având în vedere toate aceste aspecte, este evident că H.C.L. 19/24.03.2011 este expresia unui exces de putere prin încălcarea interesului legitim public și a dispozițiilor imperative ale legii, iar Instituția Prefectului prin Serviciul Verificarea Legalității Actelor și Contencios Administrativ legitimează acest abuz de putere prin poziția adoptată de prefectul de Caras Severin.

Astfel că, în final, prefectul a concluzionat că modul în care se gestionează pășunea comunală a com. Domasnea ar fi legală, că modalitatea în care se gestionează fondurile APIA ar fi legală, iar asupra faptului că de pe suprafețele de pășune alpină se încasează subvenții APIA în mod nelegal de persoane străine de localitate nu s-a pronunțat în niciun fel. Desigur că acest aspect este trecut sub tăcere și de către IPJ Caras Severin și de către APIA Caras Severin și de către Serviciul Investigarea Fraudelor din Cadrul APIA București cu toate că se cunoaște faptul că prin decizia 579/1991 (anexa 27-28) aceste pășuni sunt în proprietatea consiliului local Domasnea și ar fi trebuit să fie concesionate la modul legal, către crescători de animale din com. Domasnea care păstoresc acele pășuni și nu către persoane străine de localitate care nu pășunează acele pășuni, ci doar încasează subvenții APIA pentru ele.

De altfel, modul de gestionare a fondurilor APIA la nivelul administrației publice a com. Domasnea a mai făcut obiectul unui dosar de cercetare instrumentat de IPJ Caras Severin în anul 2009 și transmis spre soluționare DNA Timisoara care a apreciat însă prin rezoluția adoptată (anexa 29-30) și comunicată cu adresa transmisă la data de 21.06.2011 că *"...față de Lorint Petru nu sunt întrunite elementele constitutive nici ale infracțiunii prev. de art. 18 indice 1 din Legea nr. 78/2000 și nici ale infracțiunii prev. de art. 18 indice 2 din Legea nr. 782/2000 se va dispune neînceperea urmăririi penale față de Lorint Petru sub aspectul săvârșirii acestor infracțiuni în temeiul art. 10 alin. 1 lit. D C.pr.pen. (întrucât lipsește latura subiectivă a acestor infracțiuni)"*.

În acel dosar-81/P/2009 s-a verificat modul în care au fost gestionate fondurile APIA aferente campaniei 2007, în sumă de aproximativ 150.000 lei, fonduri care au fost gestionate de către primar **fără niciun fel de aprobare din partea Consiliului local Domasnea, iar plățile au fost efectuate și pentru lucrări neefectuate** și chiar achitându-se un avans de plată societății

contractante. Or, legea 78/2000 prevede la cap. II Art. 2. – *Persoanele prevăzute la art. 1 sunt obligate să îndeplinească îndatoririle ce le revin din exercitarea funcțiilor, atribuțiilor sau însărcinărilor încredințate, cu **respectarea strictă a legilor și a normelor de conduită profesională**, și să asigure ocrotirea și realizarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, fără să se folosească de funcțiile, atribuțiile ori însărcinările primite, pentru dobândirea pentru ele sau pentru alte persoane de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite”.*

Nu s-a respectat însă nicio lege, iar rezoluția menționată mai sus adoptată de DNA Serviciul Teritorial Timișoara se pare că a fost înțeleasă ca o încurajare în a se continua în manieră asemănătoare gestionarea fondurilor APIA, ceea ce s-a și întâmplat, dar, de această dată pentru o sumă de 10 ori mai mare.

Astfel, pentru gestionarea în continuare a fondurilor APIA alocate pentru pășunea comunala s-a procedat la modul descris în cap III al raportului de consilier local care poate fi lecturat la adresa: <http://www.banatulmontan.ro/rapoarte/raport03.pdf>. În continuarea celor descrise la acest capitol, lucrurile s-au desfășurat după cum urmează:

La sesiunea de consiliu local din data de 24.03.2011 s-a aprobat prin hotărâre de consiliu local un alt caiet de sarcini pentru aceleași lucrări, care însă nu diferă cu mult față de celălalt. Nici acest caiet de sarcini (anexa 31-46) nu vine cu precizările necesare unui asemenea tip de document și care să permită operatorilor economici interesați să contracteze asemenea lucrări o cuantificare a costurilor ce trebuie angajate pentru onorarea unui eventual contract, întrucât descrierea obiectului contractului este evazivă și nu asigură ofertantului ”**o informare completă, corectă și explicită**”, în spiritul și litera prevederilor OUG 34/2006.

Or, Instituția Prefectului și organele de cercetare judiciară - sesizate în această problemă - ar fi trebuit să analizeze și acest Caiet de sarcini în baza căruia s-a organizat următoarea licitație și care nu îndeplinește condițiile prevăzute în normative, fiind mai mult un fel de scriere școlărească, fără precizările necesare, decât un document în baza căruia să atribui o lucrare de 1.500.000 lei, deoarece:

1. Documentul anexat și denumit Caiet de sarcini nu respectă condițiile prevăzute de normative pentru întocmirea acestui tip de document, prin aceea că nu sunt prevăzute lucrările ce urmează a fi efectuate în fiecare bloc fizic stabilit pentru a intra în programul de lucrări, cu precizarea gradului de acoperire cu vegetație arbustieră nefolositoare, buruieni, musuroaie etc, prin care să se justifice astfel nivelul de preț la care s-a ajuns/ha. Așa zisul deviz de lucrări prezentat în Caietul de sarcini este de fapt un simplu tabel cu costurile aferente unui anumit grad de acoperire în vegetație ce

trebuie îndepărtată, fără a fi aplicat pe o situație concretă de lucrări ce trebuiesc efectuate pe izlazul comunal Domasnea.

2. Proiectul HCL propune aprobarea doar a Caietului de sarcini, nu a întregii documentatii de atribuire, din care Caietul de sarcini face parte doar ca una din piesele componente. Astfel, în documentația de atribuire trebuie să fie prevăzute anumite elemente ce trebuie aprobate de Consiliul local și care nu au fost supuse aprobării prin proiectul HCL, respectiv: instrucțiuni privind modul de elaborare și prezentare a ofertelor; **informații detaliate și complete privind criteriile de atribuire aplicate pentru stabilirea ofertei câștigătoare, precum și ponderea lor etc**

Din păcate însă, aceste aspecte sesizate prin memoriile transmise nu au fost luate în considerare nici de Institutia Prefectului, nici de organul judiciar. Iar, la licitația organizată în baza acestui caiet de sarcini a fost desemnată ca câștigătoare SC AM Ovidan Forest SRL, așa cum se dorise și stabilise și la licitația anterioară, decizie anulată însă ca urmare a contestației depuse de o altă societate participantă și căreia în final i s-a adjudecat câștigarea licitației, însă contractul nu a mai fost încheiat deoarece această societate (SC Silva Logistic SRL), conform explicațiilor primarului,

ar fi solicitat printre altele și un avans de plată, lucru neacceptat de către primar. Societății SC AM Ovidan Forest SRL, noua câștigătoare a licitației organizate pentru efectuarea lucrărilor de întreținere a pajiștii comunale i s-a acordat totuși prin contract și un avans de plată, ceea ce însă este incorect față de SC Silva Logistic Forest căreia i s-a refuzat acest avans de plată.

Dar, s-a achitat avansul, contractul a intrat în derulare, însă au început să apară și nereguli în legătură cu modalitatea de efectuare a lucrărilor.

Astfel, crescătorii de animale din Domasnea au observat că o parte din materialul vegetal rezultat în urma lucrărilor de defrișare a fost adunat în grămezi pe suprafața pajistii și după ce s-a uscat i s-a dat foc. Alarmați de pericolul produs de aceste incendieri repetate în mai multe zile pentru arderea materialului vegetal defrișat, în data de 21.07.2011 la sesizarea unor cetățeni care ne-au precizat că pe izlazul comunal se aprind focuri de mai multe zile, ne-am deplasat la fața locului pentru a verifica veridicitatea celor semnalate. Iar, odată ajunși la fața locului, am găsit mai multe vetre de foc dintre care unele fumegânde și care se dovedeau a fi rezultatul arderii de vegetație arbustieră defrișată de pe pășune (anexa 47).

Îngrijorați de faptul că numărul vetrelor de foc găsite este prea mare pentru a se aprecia că incendierea ar fi accidentală, am solicitat telefonic organelor postului de poliție din localitate să se deplaseze în zona în care s-a incendiat vegetația arbustieră adunată în grămezi, deoarece focurile se aprindeau în continuare în mai multe zone ale pășunii comunale.

Însotiti de organul de politie ne-am deplasat într-o zonă a pășunii unde tocmai se aprindeau focuri la grămezile de vegetație arbustieră.

Ajunsi lângă acele focuri am găsit un cetățean care provocase incendierea, care însă ne-a răspuns că el a dat foc doar la grămada de spini lângă care a fost găsit. Cum însă în depărtare se vedeau alte vetre de foc fumegânde a fost întrebat cine a dat foc la acele grămezi de spini, la care acesta a răspuns că nu el ci ”...poate, cei cu căruța!”, referindu-se la alți lucrători care adunau și transportau cu căruța materialul vegetal rezultat din defrișare (anexa 48, 49, 50).

Persoana respectivă a fost identificată de organul de politie ca fiind un angajat al societății care efectua lucrări de curățire a pășunii comunale, fiind și șofer pe mașina cu care se deplasau muncitorii la muncă. În legătură cu producerea acestor evenimente am sesizat organele abilitate și în memoriile transmise am precizat ca s-au efectuat și înregistrări audio video, fiind înregistrată și discuția purtată cu persoana găsită lângă grămezile de spini incendiate, iar materialul audio video, precum și mai multe imagini foto, pot fi puse la dispoziția organelor abilitate în măsura în care se apreciază a fi necesar. De asemenea, s-a precizat că se poate pune la dispoziție și aparatul care a efectuat înregistrarea pentru verificarea autenticității înregistrării.

Nici una din institutiile carora le-am transmis memorii în legatura cu incendierea vegetatiei arbustiere pe suprafata pajistilor nu ne-a contactat nici pentru a le pune la dispozitie materialul audio video, nici pentru a oferi informatii suplimentare, respectiv pentru a le indica locurile unde au avut loc incendiile si nici nu s-au efectuat cercetari în legatura cu cele semnalate, cu o singura exceptie. Exceptia a facut-o Institutia Prefectului care ne-a comunicat că a transmis memoriul nostru spre solutionare catre APIA Caras Severin și, ulterior, ne-a transmis rezultatul verificarilor efectuate de către această instituție (anexa 51 pag 1-3)

Din textul răspunsului comunicat, precum și din adresa APIA Caras Severin anexată reiese însă că inspectorii din cadrul Serviciului Controale pe Teren al APIA Caras Severin ar fi verificat dacă a fost incendiată suprafața pajistii, or noi am fost cât se poate de expliciti în cele semnalate și anume că au fost incendiate grămezi de vegetație arbustieră de pe pășune și nu suprafața pajistilor, iar aceste vetre de foc din locurile unde au fost incendiate grămezile de spini pot fi văzute și în prezent dacă se dorește acest lucru.

Se pare însă că inspectorii APIA nu au dorit să li se arate locurile respective și nu au dorit nici să li se pună la dispoziție raportul organului de poliție care a însoțit delegația crescătorilor de animale atunci când au fost surprinși lucrători ai societății care efectuează defrișarea vegetației arbustiere în timp ce incendiau grămezi de vegetație arbustieră defrișată. Este adevărat că

organul de politie a fost contactat de către inspectorii APIA pe la jumătatea lunii august în legătură cu această problemă însă nu i-au solicitat raportul întocmit cu ocazia constatării incendiului grămezilor de spini și nu i-au solicitat să-i însoțească pentru a le arăta locul în care au fost înregistrate imagini foto în prezența lui în timpul incendiului grămezilor de spini și anexate memoriului transmis în acest sens. De asemenea, nu au dat nici curs recomandării acestuia de a contacta pe petiționar sau membrii delegației care au constatat faptele semnalate, pentru a li se solicita însoțirea inspectorilor APIA pentru localizarea vetrelor de foc rămase după incendiul grămezilor de spini defrișați precum și pentru a li se pune la dispoziție materialul audio video realizat în timp ce se incendiau grămezile de spini precum și înregistrarea declarației lucrătorului surprins în timp ce incendia grămezi de vegetație arbustieră defrișată de membrii echipei sale.

Or, OG 27/2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor prevede:

*Art. 5 Pentru soluționarea **legală** a petițiilor ce le sunt adresate conducătorii autorităților și instituțiilor publice sesizate vor dispune măsuri de **cercetare și analiză detaliată a tuturor aspectelor sesizate.***

Astfel, raportându-ne la acest text de lege se poate concluziona că modul de soluționare este nelegal, deoarece inspectorii APIA nu au dorit să intre în posesia materialului probator și nici să fie conduși la locul incendiului grămezilor de vegetație arbustieră defrișată, ceea ce poate fi interpretat ca fiind o faptă de acoperire cu intenție a unor nelegalități și refuz de adoptare a măsurilor ce se impun pentru corectarea și sancționarea faptelor semnalate.

În răspunsul acordat de Instituția Prefectului ni se mai comunică: ”În ceea ce privește depunerea cererii unice de plată pe suprafață de către Consiliul local Domasnea, precum și în ceea ce privește Hotărârea Consiliului local nr. 36/10.06.2011, privind aprobarea depunerii cererii unice de plată pe suprafață pentru anul 2011, pentru păsunea proprietatea comunei Domasnea, de către Consiliul local Domasnea au fost formulate și transmise dumneavoastră răspunsurile nr. 18.615/07.07.2011, al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură respectiv nr. 3/7273/29.07.2011 al Instituției Prefectului Caras Severin.”

a). Într-adevăr, APIA ne-a comunicat un răspuns cu adresa la care se face referire și în care însă ne precizează:” *Problemele pe care dumneavoastră le reclamați în legătură cu oportunitatea și legalitatea Hotărârilor și deciziilor Consiliului Local Domasnea, cu modalitatea de soluționare a dreptului și accesului la pășunat al crescătorilor de animale din comună, cu forma, modalitatea și procedura de concesionare a pășunilor, cu utilizarea și*

destinatia sumelor din bugetul local provenite de la APIA vă precizăm că acestea nu intră în competența de cercetare și soluționare a institutiei noastre”.

Acest răspuns comunicat de APIA nu poate fi considerat ca fiind o soluționare a problemei, ci este o declinare de competență, în mare măsură nejustificată însă, deoarece în procedurile APIA se prevede că Consiliile locale trebuie să completeze declarațiile prevăzute la anexa 1 și 2 a cererii de plată:

Anexa nr. 1

la formularul tip de cerere unica de plata pe suprafata 2011

DECLARATIE de ELIGIBILITATE

pentru suprafetele de pajiste permanente utilizate de catre consiliile locale

Consiliul Local/Municipal

declaram pe propria raspundere ca suntem de acord ca domnul/doamna

..... sa depuna la A.P.I.A. cererea unica de plata pe suprafata în campania 2011, în numele Consiliului.

Declaram ca pe suprafetele pentru care solicitam sprijin prin cererea unica de plata pe suprafata 2011, nu au fost încheiate contracte de arenda, concesiune, închiriere*, nu se încaseaza taxe de pasunat si ca **vom desfasura propria activitate agricola.**

Prin propria activitate agricola ne angajam ca:

.....

c. suprafetele pentru care solicitam plata NU sunt utilizate de catre alti fermieri. Utilizarea pasunilor comunale de catre alti fermieri, chiar în conditiile în care pentru aceste terenuri nu sunt încheiate contracte de arenda, concesiune, închiriere sau nu se încaseaza taxe de pasunat, determina neeligibilitatea acestora – conform lit. C, art. 2 din Regulamentul (CE) nr. 73/2009, cu modificarile si completarile ulterioare.

Solicitarea platii pe suprafata fara respectarea conditiilor mai sus prezentate este considerata solicitare de plati necuvenite si supradeclarare a terenurilor agricole.

Pentru diferenta de suprafata nu au fost depuse solicitari conforme de arendare, concesiune, închiriere.

La prezenta declaratie se ataseaza Hotarârea Consiliului Local care stabileste suprafetele pentru care se depune cererea, precizându-se daca pentru aceste suprafete nu au existat/au existat, dar nu au fost conforme, solicitari de arendare, concesiune, închiriere, folosinta gratuita.

Cunoscând ca falsul în declaratii se pedepseste conform Codului Penal republicat, declar ca datele sunt reale, corecte, complete.

Avizat consiliul local Numele si prenumele Primarului

Or, dacă APIA ar fi urmărit soluționarea legală a memoriului transmis în acest sens ar fi constatat aspecte de nelegalitate ce intră în competența sa directă de soluționare și ar fi trebuit sancționat faptul că reprezentantul Consiliului local Domasnea a săvârșit un fals în declarație

atunci când a semnat anexa 1 la cererea de plată deoarece cele declarate la punctul c din anexă sunt neadevărate întrucât suprafețele de islaz comunal pentru care Consiliul local Domasnea a solicitat plata **sunt utilizate de către fermierii aparținând de Asociația crescătorilor de animale din Domasnea, cărora le-a fost refuzată concesionarea unor suprafețe de islaz comunal.**

Mai atragem atenția și asupra faptului că la declarația dată mai trebuia atașată Hotărârea Consiliului local care stabilește suprafețele pentru care se depune cererea, **precizându-se dacă pentru aceste suprafețe nu au existat/au existat, dar nu au fost conforme, solicitări de arendare, concesionare, închiriere, folosința gratuită.**

Iar, aceste aspecte de legalitate ar fi trebuit avute în vedere și de către Instituția Prefectului atunci când s-a pronunțat asupra legalității hotărârii în cauză deoarece avea cunoștință despre aceste condiționalități, așa cum reiese din adresa transmisă cu nr. 3/7273/29.07.2011 :” *Astfel, conform prevederilor legale sus menționate, consiliile locale sunt abilitate să stabilească suprafețele pentru care depun cererea de plată și au posibilitatea să depună cereri de plată pentru pajistile permanente aflate în proprietatea/administrarea unităților administrativ-teritoriale pentru care nu au fost încheiate contracte de arendă, concesiune, închiriere sau **pe care nu pășunează animalele altor fermieri...***

Or, Instituția Prefectului cunoaște faptul că pe terenurile pentru care a depus cerere Consiliul local Domasnea pășunează animalele crescătorilor de animale aparținând de structura asociativă Asociația Crescătorilor de Animale din Domasnea și totuși a nesocotit acest aspect de nelegalitate declarând ca fiind legală o hotărâre de consiliu local care încalcă prevederi imperative din reglementările APIA.

Totodată, mai atragem atenția și asupra faptului că și Direcția Națională Anticorupție are competența de soluționare în legătură cu această problemă, având în vedere prevederile legii 78/2000-
SECȚIUNEA a 4¹-a
Infrațiuni împotriva intereselor financiare ale Comunităților Europene
Art. 18¹. – (1) Folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani și interzicerea unor drepturi.

Or, noi am mai atras atenția prin memoriile transmise asupra faptului că pentru anul 2010 s-au obținut subvenții APIA la modul nelegal de către Consiliul local Domașnea, deoarece au fost

solicitări de concesiune din partea crescătorilor de animale pentru suprafețele de pășune pentru care s-a depus cerere de subvenție și tot nelegal s-a depus cerere de subvenție de către Consiliul local Domasnea și pentru anul 2011, în condițiile arătate mai sus.

Astfel, fonduri europene acordate prin subvenții APIA pentru întreținerea pășunii comunale și care ar trebui să contribuie la dezvoltarea activității zootehnice, deși prevederile legale sunt explicite, prin încălcarea legii sunt accesate prin cererea de subvenții APIA de către Consiliul local și nu de către crescătorii de animale constituiți sau nu în structura asociativă.

Si, probabil, se vor gestiona tot în același mod ca și până acum, cu știința și sub privirile îngăduitoare ale organelor statului cu competențe de monitorizare și aplicare a legii în acest domeniu, inclusiv Curtea de conturi care, la sesizarea noastră privind modul de gestionare a fondurilor APIA (anexa 52) ne-a comunicat ca *U.A.T.C. Domasnea nu este prevăzută în program pe anul 2011* (anexa 53). Si, probabil aceste aspecte sesizate nici nu vor fi verificate vreodată de către această instituție, așa cum nu au fost verificate nici nelegalitățile pe care le-am semnalat în urmă cu aproximativ 3 ani. La acel memoriu ni s-a răspuns ca și la acesta, că UATC Domasnea nu este prevăzută în programul de control. Si nici după 3 ani nu a mai fost cuprinsă în programul de control, sau cel puțin nu s-au verificat și nu ni s-a comunicat un răspuns cu privire la aspectele semnalate la acea dată. Deci, conform practicii acestei instituții, nici nu trebuie să ne mai așteptăm la o verificare pe aceste aspecte de legalitate și la un răspuns în legătură cu rezultatul verificărilor efectuate pe problemele semnalate.

Dar, să revenim la modul de executare a lucrărilor pe suprafața pajiștii comunale și la atitudinea adoptată de APIA Caras Severin față de modalitatea în care se efectuează aceste lucrări.

Astfel, la mai puțin de 10 zile de la data la care am primit răspunsul transmis de APIA Caras Severin cu privire la sesizarea noastră privind incendierea grămezilor de spini, are loc o nouă incendiere pe suprafața pajistii, de această dată în zona cunoscută sub denumirea Lazuri. Focul izbucnit fiind de mari proporții am sesizat din nou organele APIA, deoarece focul era vizibil chiar de la sediul centrului local APIA Domasnea și sediul poliției Domasnea aflate în vecinătate (anexa 54) și chiar am solicitat telefonic șefului centrului local APIA Domasnea să delege o persoană din cadrul APIA care să ne însoțească la fața locului. Inșă, deși inițial ne-a indicat să contactăm unul din funcționarii centrului local Domasnea, funcționarul respectiv a refuzat să ne însoțească la locul incendierii fără o delegație de la APIA Centrul județean, astfel că șeful centrului local ne-a recomandat să contactăm noi telefonic șeful Serviciului controale pe teren din cadrul APIA Caras Severin. Am făcut acest lucru însă ni s-a comunicat de la acest birou că șeful lipsește și nimeni nu poate lua o decizie în vederea deplasării la locul incendiului

în absența dânsului, asigurându-ne că de îndată ce se va întoarce la birou i se va transmite solicitarea noastră și vom fi contactați pentru a discuta cu domnia sa. Nu am mai fost însă contactați nici în acea zi și nici într-o altă zi.

Am fost însoțiți însă la fața locului de șeful postului de poliție Domașnea (anexa 55), unde între timp ajunsese și viceprimarul comunei, responsabil cu astfel de evenimente și care a explicat că ar fi fost văzuți doi copii jucându-se în zona respectivă și probabil aceștia ar fi incendiat vegetația din locul respectiv. Greu de crezut însă că doi copii s-ar fi jucat cu chibritul în acea zonă îndepărtată de ambele localități, o zonă în care se cosise feriga de societatea contractată pentru efectuarea lucrărilor de întreținerea islazului, ferigă care însă nu era adunată, fiind uscată și împrăștiată așa cum a fost cosită și așa cum se putea vedea chiar și pe marginea drumului forestier din zonă (anexa 56).

Ulterior, feriga din zonă a fost adunată de pe versanți și depozitată pe marginea pârâului.

Și, din nou s-a produs incendiere în zonă. De această dată a fost incendiată o parte din feriga cosită și adunată de pe versanți (anexa 57). Dar în zona respectivă precum și în multe alte zone se mai află pe lângă ferigă și depozite mari de vegetație arbustieră lemnoasă care probabil sunt tot în așteptarea flăcărilor mistuitoare (anexa 58-63).

Inutil însă să mai solicităm deplasarea organelor APIA care, chiar dacă ar răspunde solicitării, probabil ne-ar acorda un răspuns ca cel precedent : ``pe teren nu sunt prezente semne specifice ale pajistilor permanente arse``. Desigur că nu sunt, dacă nu vrei să le vezi și nu vrei să fii condus acolo unde au avut loc incendiile și nu vrei să vizualizezi înregistrări video în care sunt identificate persoane care incendiază și care chiar recunosc acest lucru. Inșă dacă organele în drept nu sunt interesate de aceste înregistrări, atunci le oferim spre vizionare contribuabilului român și contribuabilului european care astfel se poate delecta cu frumoasele imagini ale flăcărilor arzând pe banii celor care plătesc taxe și impozite și pot vedea și ce se alege de pe urma modului în care se cheltuiesc banii colectați : cenușă și pământ pârjolit (Anexa 64 Inregistrare video incendiere gramezi de spini).

Dar, să vedem cum soluționează organele abilitate memoriul prin care sesizăm de această dată efectuarea de tăieri mecanice pe suprafața islazului, ceea ce contravine caietului de sarcini în care se precizează că : `` **Lucrarile de defrisare de porumbar, paducel, maces, mur cu un grad de acoperire pana la 20% cu scoaterea radacinilor pana la 10-20 cm in sol si eliberarea terenului de materialul lemnos se executa cu topoare, tarnacoape, joagar, grebla si furca. In norma este cuprins si adunarea materialului in gramezi alungite, inclusiv transportul prin purtare pe o distanta de 20 m a arborilor subtiri cu diametrul de pana la 10 cm.**

Materialul lemnos din gramezi, rezultat in urma defrisarii, va fi transportat in afara arealului pajistilor. ``

In imaginile foto din anexele 65-66 se poate vedea că joagărul despre care se vorbește în caietul de sarcini și folosit la efectuarea lucrărilor de angajați ai societății contractante este de fapt un fierăstrău mecanic. De altfel, pe tot parcursul efectuării lucrărilor, sătenii au văzut că muncitorii se deplasau și veneau de la muncă în sat cu fierăstraiele mecanice pe umeri, fără să ascundă că lucrările le efectuau și cu aceste fierăstraie mecanice.

Am sesizat acest aspect organelor în drept (IPJ Caras Severin, Institutia Prefectului Caras Severin, APIA Caras Severin).

Si iată ce ne răspunde APIA Caras Severin (Anexa 67), instituția cea mai în măsură să verifice cele semnalate și să aprecieze dacă aspectele semnalate sunt sau nu sunt încălcări ale prevederilor contractuale și ale propriilor ei reglementări: *Având in vedere ca dvs. nu indicati in petitie locul exact sau blocurile fizice in care ati constatat folosirea mijloacelor mecanice de taiere a arbusrilor nefolositori, nu putem lua in considerare fotografia anexata petitiei intrucit aceasta nu dovedeste fara echivoc ca taierile mecanice s-au efectuat in blocurile fizice indicate in cererea de obtinere a platii pe suprafata de catre Consiliul local al com. Domasnea, aceasta putind fi realizata pe alte parcele apartinand chiar unui alt fermier.*

Si din acest raspuns se poate vedea ``fără echivoc`` că organele Serviciului Controale Pe Teren al APIA Caras Severin refuză în fapt să soluționeze legal petiția adresată, invocând motive care nu pot fi luate în considerare. Dacă se dorea să se afle locul exact unde s-au folosit mijloace mecanice trebuia doar să contacteze petiționarul. Or, după cum se poate vedea din memoriul pe care l-am transmis APIA Caras Severin (Anexa 68), noi chiar am precizat că *``...materialul audio video, precum si mai multe imagini foto, pot fi puse la dispozitia organelor abilitate in masura in care se apreciaza a fi necesar.*``

Dar, așa cum se poate constata ``fara echivoc`` se pare că organele APIA nu doresc să intre în posesia dovezilor privind încălcări ale prevederilor APIA și ale caietului de sarcini privitor la mijloacele cu care se pot executa lucrările, respectiv a înregistrării video, situație în care noi oferim această înregistrare spre vizionare contribuabililor pentru a vedea ceea ce nu vrea să vadă APIA Caras Severin: Anexa 69-Inregistrare video taieri mecanice.

De altfel, noi putem însoți oricând, oricare organ de control pentru a arăta că în mare parte tăierile au fost efectuate mecanic deoarece se văd cioatele arbusrilor tăiați la **10-20 cm deasupra solului si nu cum este prevazut in caietul de sarcini-** `` *Lucrarile de defrisare de porumbar, paducel, maces, mur cu un grad de acoperire pana la 20% cu scoaterea*

radacinilor pana la 10-20 cm in sol si eliberarea terenului de materialul lemnos se executa cu topoare, tarnacoape, joagar, grebla si furca.

De asemenea, în caietul de sarcini este prevăzut că : *Materialul lemnos din gramezi, rezultat in urma defrisarii, va fi transportat in afara arealului pajistilor.* ``

Însă, după cum s-a putut vedea din imaginile foto și video prezentate, o parte din aceste gramezi de material lemnos sau au rămas pe loc și au fost incendiate sau au fost facute depozite în văile pâraielor sau prin alte adâncituri de teren, dar tot în cadrul arealului pajistilor. Nu știm să se fi constituit pe undeva în afara arealului pajistilor vreun depozit de material lemnos rezultat în urma defrișărilor sau vreun depozit de ferigă cosită.

Astfel că lucrările s-au efectuat cam pe aceeași suprafață ca și în urmă cu 2 ani și cam cu aceleași mijloace ca acum doi ani. O diferență semnificativă constă doar în suma cheltuită, care față de acum 2 ani este de **10 ori mai mare**. O afacere profitabilă am putea spune, dacă avem în vedere faptul că pe tot parcursul efectuării lucrărilor echipa de lucrători văzută de săteni nu a depășit numărul de 10-12 persoane (o situație mai exactă trebuie să fie în evidențele postului de poliție local care are înregistrate persoanele care au lucrat la întreținerea pășunii, fiind cazați în casele sătenilor din Domasnea și Canicea și la motelul Hanul Iancu) și care conform contractului au efectuat lucrări pe o perioada de 4 luni.

Astfel că, prin vizionarea înregistrărilor video efectuate se poate vedea că lucrările de curățire de vegetatie arbustieră s-au efectuat și prin tăieri mecanice, iar materialul rezultat în urma lucrărilor de curățire de vegetatie arbustieră și ferigă a fost în mare parte incendiat, sau se așteaptă a fi incendiat. Astfel că despre această des invocată politică a ``pământului pârjolit``, la Domasnea nu se mai poate vorbi doar la modul figurativ, ci și la propriu, prin pârjolirea faptică a islazului comunal.

O pârjolare care a avut loc prin folosirea materialului inflamabil pus la dispoziție și de organe ale sistemului judiciar cel puțin prin pasivitate, care sesizate din timp ar fi putut stopa acest dezastru ecologic și pârjolirea-prejudicierea banului public în modul prezentat nu s-ar mai fi produs.

Si, după cum se va vedea în continuare, oricare operator economic și-ar dori o asemenea afacere, însă numai unii au parte de așa ceva, adică doar cei care fac parte din categoria ``celor aleși``, mai ales că, la final, pentru a se pune capac la toate, se hotărăște la inițiativa primarului adoptarea unei HCL prin care se renunță la efectuarea de lucrări pe anumite porțiuni de suprafețe din blocurile fizice aflate sub contract de efectuare lucrări, pe motiv că lucrările ar fi prea greu de executat, deci prea costisitoare. O motivație de răsus` plânsu` (Anexa 70-Expunere de motive la proiectul HCL înlocuire suprafețe de teren destinate curățirii). Adică, societatea

contractoare se adresează primăriei (Anexa 71) că nu poate efectua lucrări pe suprafețele precizate datorită unor motive pe care le și expune : alunecări de teren, teren accidentat, suprapuneri de blocuri fizice, teren cu înclinație foarte mare. Dar, atunci când a participat la licitație și și-a adjudecat contractul se presupune că societatea contractoare cunoștea situația de pe teren și că nu se aștepta ca lucrările să fie efectuate pe terenul de fotbal, pe trotuarul din fața primăriei sau pe drumul care duce la gara.

Dar, poți să plângi, poți să râzi, însă cei 7 consilieri care au hotărât să excludă de la concesiunea islazului comunal asociațiile profesionale pentru a-și concesiunea lor suprafețe de islaz comunal și care au hotărât ca pe suprafețele pe care și le-au concesiunea lor personal, unor rude apropiate precum și altor persoane fizice să efectueze lucrări de întreținere a pășunilor respective din banii publici, au adoptat și această HCL (Anexa 72, pag 1,2) în condițiile în care :

1. Suprafețele la care se face referire și pentru care se solicită înlocuirea nu sunt identificate.
2. Nici suprafețele care le înlocuiesc pe cele la care se renunță nu sunt identificate.
3. Si, în condițiile în care nu este prevăzută în documentația de atribuire a contractului posibilitatea de a efectua lucrări opțional sau selectiv pe anumite suprafețe.

Astfel, prin această hotărâre de consiliu local se favorizează nejustificat societatea care și-a adjudecat contractul în condițiile inițiale, luate în considerare și de ceilalți participanți la procesul de selecție. Practic, s-a licitat efectuarea lucrărilor pentru suma convenită pe suprafețele prevăzute în documentația de atribuire, iar acum se renunță la efectuarea lucrărilor pe suprafețele cu grad mai ridicat de dificultate în execuția lucrărilor, dar nu și la sumele de bani convenite inclusiv și pentru aceste suprafețe.

Iar, procesul verbal de recepție al lucrărilor de întreținere a islazului, la finalizarea lucrărilor trebuia adus la cunoștința membrilor Consiliului local Domașnea și supus aprobării prin hotărâre de consiliu local, dar acest lucru nu s-a mai întâmplat însă.

Astfel că, la solicitarea membrilor comunității care doresc să cunoască cum s-au cheltuit fondurile alocate întreținerii islazului comunal, am adresat primarului com. Domașnea o solicitare scrisă pentru furnizarea unor informații în acest sens. Însă, conform obiceiului împământenit deja, s-a scurs termenul legal în care trebuia să-mi fie furnizate informațiile solicitate și probabil nici nu-mi vor mai fi furnizate vreodată, deși, având în vedere calitatea pe care o dețin în cadrul Consiliului local Domașnea, de președinte al comisiei pentru agricultură, firesc era să fiu chiar desemnat printre membrii comisiei de recepție a lucrărilor efectuate.

Însă, subsemnatul nici măcar nu are dreptul la informații în acest sens, iar pentru a le obține ar trebui să recurg din nou la introducerea unei acțiuni pe instanța de contencios administrativ, așa cum mi s-a recomandat de către organele parchetului la care m-am plâns în repetate rânduri considerând că se săvârșește un abuz în serviciu prin aceea că un consilier local nu poate să-și îndeplinească mandatul de consilier atâta timp cât i se blochează accesul la informații. Dar, organele parchetului nu au sancționat sub nicio formă această blocare a accesului la informațiile necesare exercitării mandatului de consilier, așa că nu am avut decât să le urmez sfatul și, într-un alt caz de refuz de furnizare de informații, m-am adresat și instanței judecătorești. Dar, ce folos? Procesul a avut primul termen la data de 17.10.2010 și deși instanța de fond mi-a dat câștig de cauză, primarul a plătit cheltuieli judiciare și pentru recurs tot din banul public, evident, pentru că nu este de acord cu furnizarea de informații de interes public nici măcar unui consilier local și nici măcar dacă dispune instanța de judecată acest lucru. Și, cu toate că și instanța de recurs mi-a dat câștig de cauză, primarul tot nu este de acord să-mi furnizeze informațiile solicitate, astfel că va trebui să deschid un alt proces pentru punerea în executare a sentinței judecătorești adoptată în acest caz. Și, doar după ce se va adopta încă o hotărâre judecătorească în acest sens probabil voi intra în posesia informațiilor solicitate.

Așa că, dacă încep acum un alt proces pentru furnizare de informații necesare exercitării mandatului de consilier, cu cheltuielile din bani personali în contradictoriu cu primarul comunei care achită cheltuielile judiciare din banul public indiferent dacă se câștigă sau se pierde procesele respective și indiferent cât de mari sunt onorariile avocațesti, chiar dacă toate instanțele de judecată îmi vor da câștig de cauză, până la intrarea în posesia informațiilor solicitate va înceta mandatul meu de consilier, așa că informațiile în posesia cărora aș intra nu ar mai putea fi valorificate de subsemnatul în calitate de consilier, pentru că vor ajunge la subsemnatul în calitate de simplu cetățean. Deci, va trebui ca în continuare – după legislația română și după cum se raportează organele sistemului judiciar la acest aspect al problemei- să mă multumesc de cele mai multe ori cu rolul de piesă de decor într-un spațiu în care se adoptă hotărâri privind gestionarea banului public și administrarea treburilor publice, participând și eu doar cu prezența fizică în locul și la data la care se adoptă hotărâri, nu însă și ca parte a autorității deliberative la modul faptic și cu rolul activ cu care am fost mandatat de alegători.

Si astfel s-a încheiat și acest capitol de gestionare a fondurilor APIA cumulate pe mai mulți ani și se încheie și povestirea noastră, întrucât, așa cum ne și așteptam de altfel și Tribunalul

Caras Severin a respins acțiunea introdusă de asociație pentru revocarea hotărârii de consiliu local adoptată pentru atribuirea preferențială și discriminatorie a suprafețelor de islaz comunal.

Însă, deja nimic nu mai este de natură să surprindă în legătură cu modul în care se raportează și soluționează organele abilitate aspectele problemei în cauză, ci doar să sporească frustrarea și dezgustul.

Nu încheiem povestirea însă înainte de a concluziona că, probabil, acest refuz de soluționare **legală** a memoriilor transmise către toate instituțiile statului cu atribuții de verificare și control în domeniu, se datorează unei bune aprecieri de care se bucură primarul com. Domasnea din partea conducerii formațiunii politice care guvernează în prezent, apreciere exprimată de vicepreședintele PDL Caras Severin, Ionesie Gheorghioni care, în timpul întrevederii pe care a avut-o cu crescătorii de animale din Domasnea în încercarea de mediere a conflictului declanșat între aceștia și administrația locală, a afirmat că primarul comunei Domasnea *``este cel mai bun primar PDL din Caras Severin``*.

Iar această apreciere se pare că ar fi de natură de a conferi o imunitate judiciară premiantului politic, mai ales că la nivelul comunității locale sunt vehiculate informații că primarul com. Domasnea, Lorint Petru, ar fi avut afaceri în trecut cu unul din membrii familiei președintelui CJ și al formațiunii politice PDL Caras Severin, Sorin Frunzaverde și care deține în prezent și funcția de vicepreședinte al partidului de guvernământ la nivel național, respectiv cu tatăl acestuia cu care ar fi fost asociat într-o societate care a investit într-o benzinărie pe raza comunei Domașnea. În prezent nu știm dacă între vicepreședintele partidului de guvernământ Sorin Frunzaverde și primarul comunei Domașnea ar exista legături de afaceri directe sau indirecte, însă modul nelegal și preferențial în care au fost atribuite mari suprafețe de teren pentru realizarea unui parc eolian pe raza comunei tot cu accesare de fonduri europene (http://www.banatulmontan.ro/rapoarte/raport_parcuri_eoliene_domasnea01.pdf), naște mari semne de întrebare în acest sens, mai ales după publicarea unei investigații jurnalistice pe această temă care poate fi lecturată la adresa: <http://www.romaniacurata.ro/ltfont-colorblackgt18012011lt-fontgt-la-caras-severin-bate-vantul-prin-1122.htm>.

Si, în mare măsură intrigă și faptul că nici IPJ Caras Severin și nici APIA nu se implică în soluționarea problemei pășunilor alpine ale comunei Domașnea pentru care s-au luat și se iau subvenții APIA la modul nelegal în continuare de către persoane străine de localitate și care nu au pășunat niciodată și nu pășunează pe aceste pășuni. Dar cine sunt aceste persoane și cum au ajuns să acceseze asemenea mari sume de bani pentru suprafețe pe care pășunează crescătorii de animale din Domașnea **dintotdeauna** ? Si de ce se trece sub tăcere faptul că acele fonduri sunt necuvenite celor care le încasează și ar trebui să revină de drept crescătorilor care

pășunează efectiv acele suprafețe pentru care sunt acordate subvenții APIA ? Si cine sunt cei care și-au dat concursul pentru această distribuire de fonduri europene la modul necuvenit pentru suprafețe proprietate a Consiliului local Domașnea? Si de ce nu se întreprind măsurile necesare pentru reinstituirea stării de legalitate?

Iar, gestionarea fondurilor Apia cumulate pe mai mulți ani se face la modul prezentat, în baza unui așa zis caiet de sarcini elaborat de un biolog de la Facultatea de agricultură din cadrul Universitatii de Stiinte Agricole și Medicină Veterinara a Banatului din Timișoara, universitate la care, conform informațiilor publicate pe site-ul APIA, activează ca lector și Sef lucrari-Botanica și ecologie vegetală, catedra de biologie, domnul Florin Marius Faur, director general al Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură, instituție care derulează fondurile europene pentru implementarea măsurilor de sprijin finanțate din Fondul European pentru Garantare în Agricultură (FEGA) și care este autoritatea publică responsabilă cu implementarea Sistemului Integrat de Administrare și Control.

Și, dacă e o simplă coincidență, atunci am putea spune: Stranie și foarte ghinionistă coincidență pentru acești fermieri din Domasnea care au năzuit spre un trai mai bun prin constituirea structurii asociative prin care să-și dezvolte activitatea zootehnică, însă interesele lor s-au lovit de interese mult mai mari și mult mai contondente ale mai marilor zilei care le-au spulberat năzuințele, iar mulți dintre ei sau copiii și nepoții lor vor trebui să-și vândă animalele și să ia din nou calea pribegiei, întrucât acolo unde s-au născut și unde ar vrea să-și ducă traiul le sunt îngrădite drepturile și li se năruie speranțele.

Data : 14.12.2011

Consilier local,
Tudor Milulescu